



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-4249/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, sutkinje Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PLURIMUS j.d.o.o., OIB 46429366246, Dubrovnik, Ante Topića-Mimare 2, odlučujući o žalbi Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-108/2022-6 od 20. rujna 2022., 12. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Financijske agencije, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-108/2022-6 od 20. rujna 2022.i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Plurimus j.d.o.o. podnesen elektronskim putem 19. rujna 2022., kao i prijedlog Financijske agencije za naknadu troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku u iznosu od 175,00 kn.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Plurimus j.d.o.o. protivno obvezi dvojnog iskazivanja novčanih vrijednosti iz članka 42. stavka 1, članka 42. stavka 3. i članka 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 27/22 i 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura), tako što u svojem prijedlogu nije navela iznos neizvršenih osnova za plaćanje dužnika u kunama i u eurima, već samo u kunama te nije postupila po naknadnom pozivu suda i dostavila ispravljen i dopunjen prijedlog uz navođenje tog iznosa i u eurima, u skladu s člankom 109. Zakona o parničnom postupku.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Financijska agencija iz svih žalbenih razloga tvrdeći da ono ne sadrži pouku o pravnom lijeku u smislu članka 19. Stečajnog zakona. Navodi da Financijska agencija nije bila dužna u svojem prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom dvojno iskazati

evidentirane neizvršene osnove za plaćanje dužnika, odnosno u kunama i u eurima, već samo u kunama te da iz tog razloga njezin prijedlog nije trebao biti odbačen. Predlaže rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Prema odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. tog Zakona.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 16. rujna 2022. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Plurimus j.o.o., u kojem navodi da to društvo u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 9.730,00 kn u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da ima jednog zaposlenog.

8. U odnosu na pitanje obveze dvojnog iskazivanja cijena robe, usluga i drugih novčanih iskaza vrijednosti tako da su istodobno istaknuti u kuni i u euru uz primjenu fiksnog tečaja konverzije te sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona o uvođenju eura, člankom 42. tog Zakona uređuju se opća pravila dvojnog iskazivanja na način da se izrijekom propisuje koji subjekti imaju obvezu dvojnog iskazivanja prema potrošačima, a osim obveze dvojnog iskazivanja koja se odnosi na potrošače, propisuje se i obveza dvojnog iskazivanja i za druge subjekte u specifičnim područjima koja imaju znatan utjecaj na prava i obveze građana.

9. Tako je u članku 48. Zakona o uvođenju eura razrađena obveza dvojnog iskazivanja u tijelima javne vlasti koja su dužna u razdoblju obveznog dvojnog iskazivanja dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u sudskim, upravnim i drugim pojedinačnim aktima koje donosi (stavak 1.). U takvim je aktima nužno dvojno iskazati ukupan iznos novčane obveze ili prava uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz tog Zakona (stavak 2.).

10. Iznimno od toga, obveza dvojnog iskazivanja za tijela državne vlasti ne odnosi se na ugovore koje tijelo javne vlasti sklapa s poslovnim subjektima i drugim tijelima javne vlasti (članak 48. stavak 3. Zakona o uvođenju eura). Sljedeća iznimka

dvojnog iskazivanja odnosi se na Hrvatsku narodnu banku, Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga, Hrvatsku agenciju za malo gospodarstvo, inovacije i investicije i druga tijela javne vlasti koja posluju isključivo s poslovnim subjektima, kreditnim institucijama, kreditnim unijama, institucijama za platni promet, institucijama za elektronički novac, drugim vjerovnicima sukladno propisu kojim se uređuje potrošačko kreditiranje i pružateljima financijskih usluga, a koja nisu dužna dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u aktima koje donose (članak 48. stavak 4. Zakona o uvođenju eura). To zato jer je dvojno iskazivanje primarno usmjereno prema potrošačima prvenstveno zbog praćenja povećanja cijena. Nadalje, tijelo javne vlasti na potvrdi, uvjerenju, izvratku i drugoj javnoj ispravi o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju za razdoblje prije uvođenja eura, cijenu i drugi novčani iskaz vrijednosti iskazuje u kuni, a za činjenice koje se tiču razdoblja nakon uvođenja eura u eurima (članak 48. stavak 5. Zakona o uvođenju eura).

11. Iz prethodno navedenih odredbi članka 48. Zakona o uvođenju eura ne proizlazi obveza Financijske agencije da u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dvojno iskazuje iznos neizvršenih osnova za plaćanje dužnika iz Očevidnika te iznos naknade za obavljanje poslova u stečajnom postupku. Protivno ocjeni prvostupanjskog suda, prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka koji je podnesen u skladu s člankom 110. stavkom 1. Stečajnog zakona, nema značaj akta iz članka 48. stavka 1. Zakona o uvođenju eura, odnosno akta kojeg donosi tijelo javne vlasti u kojem se utvrđuje i određuje iznos novčane obveze koju bi određena osoba bila dužna ispuniti pa da bi se u tom slučaju primjenjivala obveza dvojnog iskazivanja te novčane obveze.

12. Iz tog je razloga primjenom članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona trebalo uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i vratiti na ponovni postupak u kojem će prvostupanjski sud odlučiti o prijedlogu Financijske agencije o otvaranju stečajnog postupka.

Zagreb, 12. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb313-2bde8**

Kontrolni broj: **0447c-1034d-942d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.